Konfederace

zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR

 *Sekretariát:* Václavské nám. 21 tel.: 222 324 985

 110 00 Praha 1 fax: 224 109 374 mail: kzps@kzps.cz

**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní**

**a některé další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

1. **K části první, čl. I, § 48d** – v souvislosti s navrhovaným zrušením §38ld zákona č. 586/1992 Sb., lze považovat za vhodnější novelizovat § 45a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, a to v tom smyslu, že fyzická osoba společně s ohlášením živnosti nebo žádosti o koncesi na živnostenském úřadu též oznamuje vznik živnosti zdravotní pojišťovně (ZP), ČSSZ a FS. Tento institut již několik let bez problémů funguje a živnostenské úřady jsou ti, kteří mají prvotní informaci o tom, že podnikatel samostatnou výdělečnou činnosti (SVČ) zahájil, přerušil, obnovil nebo ukončil. Tato úprava by byla zároveň plně v souladu s vládním prohlášením o digitalizaci a současně i platnou legislativou o sdílení údajů mezi OVM. Dosavadní praktické zkušenosti s paušálním režimem v roce 2021 spočívají v tom, že poplatník hlásí přes více Centrálních registračních míst (CRM), ZP a FS. V návaznosti na uvedené navrhujeme legislativně sjednotit termín zahájení SVČ přes FS, ZP a ČSSZ a zrušit možnost společného oznámení o vstupu do paušálního režimu a zahájení SVČ a nově přidané možnosti společného hlášení o ukončení SVČ přes FS. Možnost společného hlášení zahájení a ukončení SVČ přes FS vnáší do systému v.z.p. jen zbytečný chaos. **Tato připomínka je zásadní.**
2. **K části druhé, čl. II, § 2a** – na základě předchozích praktických zkušeností s fungováním paušálního režimu (PR) navrhujeme, aby FS o vstupu do PR na základě žádosti poplatníka rozhodovala a aby byly stanoveny pevné termíny tak, aby pro ZP byly dovoditelné termíny, po kterých nelze provést zpětně změnu. Oznámení o vstupu do PR nelze ze strany poplatníka vzít po lhůtě pro hlášení vstupu do PR zpět. Dále navrhujeme, aby Rozhodnutí FS o zamítnutí vstupu do PR nebylo možné vzít zpět. Stávající systém ověření vstupních podmínek je pro celý systém PR nefunkční, protože k jejich ověření dochází s významným zpožděním a přináší pro ZP a ostatní zúčastněné výrazný zdroj problémů v evidenci, platbách atd. Požadujeme proto ponechat jen takové podmínky, které je schopna FS ověřit ve velmi krátké době, ve které FS rozhodne, po lhůtě pro podání oznámení o vstupu do PR, tedy několik dnů po 10.1. zdaňovacího období. **Tato připomínka je zásadní.**
3. **V části druhé, čl. II, nad rámec předloženého návrhu v § 2a odst. 1 písm. a) bod 2** slova „samostatně výdělečně činnou podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění“. S ohledem na navrhované změny – při společném oznámení dle § 38ld nastane stav, kdy jako OSVČ nebude poplatník v ZP evidován – se stávající úprava jeví jako nelogická. Informace o OSVČ není ani součástí centrálního registru pojištěnců. **Tato připomínka je zásadní.**
4. **V části druhé, čl. II, nad rámec předloženého návrhu v § 2a odst. 1 písm. a) bod 3** navrhujeme ponechat pouze podmínku, že poplatník v prvním dni rozhodného zdaňovacího období není plátcem DPH, a vypustit ustanovení o registrační povinnosti. Vstupní podmínky do PR by měly být vyhodnoceny při vstupu z údajů, které jsou dostupné jak poplatníkovi, tak FS. V případě povinnosti registrace k DPH se jedná například o možnost kontroly vstupních podmínek až po podání DAP (1.4., 1.5., 1.7. a 1.10-1.11.), kdy mezitím poplatník je v PR a následně je zpětně vylučován z PR, což postrádá smysl. **Tato připomínka je zásadní.**
5. **V části druhé, čl. II, bod 1 v § 2a odst. 1 písm. b)** považujeme tuto podmínku pro vstup do PR za problematickou, protože v termínu vstupu do PR, tedy primárně od prvního dne rozhodného zdaňovacího období do desátého dne zdaňovacího období, tuto informaci většina poplatníku nezná. Navrhujeme proto podmínku uvedenou pod písmenem b) zrušit. **Tato připomínka je zásadní.**
6. **V části druhé, čl. II, bod 2 v § 2a odst. 1 písm. d)** – rovněž toto ustanovení považujeme za problematické – v době primárního vstupu do PR, tedy od prvního dne rozhodného zdaňovacího období do desátého dne zdaňovacího období, dle našeho názoru poplatník nezná všechny relevantní informace tak, aby si správně zvolil pásmo paušálního režimu. Při vstupu nelze zkontrolovat, jestli má povinnost registrace k DPH, ani výši příjmu předchozího zdaňovacího období. Je zodpovědností poplatníka, aby si zvolil pásmo odpovídající jeho situaci a oznámením změny daňové povinnosti nebo povinností podat DAP/přehled dojde k narovnání. Navrhujeme dále doplnit ustanovení o oznámení o vstupu i nevpuštění do PR o rozhodnutí FS, které nebude možno vzít zpět. **Tato připomínka je zásadní.**
7. **V části druhé, čl. II, nad rámec předloženého návrhu v § 2a odst. 2** je pro v.z.p. nevhodná formulace úvodní části ustanovení, neboť poplatník vstupující do PR během roku se může stát OSVČ až od data vzniku účasti na v.z.p,., což ale nemusí být 1. den kalendářního měsíce. Navrhujeme proto upravit, že je poplatníkem v PR od data zahájení účasti na sociálním a zdravotním pojištění. **Tato připomínka je zásadní.**
8. **V části druhé, čl. II, bod 3 v § 2a odst. 2 písm. c)** požadujeme, aby nebylo možné obnovit SVČ bez vstupu do PR v daném zdaňovacím období, kde po část předchozího období byl v PR. **Tato připomínka je zásadní.**
9. **V části druhé, čl. II, bod 4 v § 2a odst. 2 písm. d)** navrhujeme odstranit kontrolu výše příjmu. Je zodpovědností poplatníka správně zvolit pásmo, aby odpovídalo reálné situaci pro dané ZO a pokud nezvolí správně, bude muset do ZO ukončit PR a podat DAP a Přehled OSVČ. **Tato připomínka je zásadní.**
10. **K části druhé, čl. II, bod 6 v § 2a odst. 4** – dle našeho názoru ve lhůtě, kdy musí poplatník stanovit pásmo pro dané ZO, tedy od 1.1. do 10.1., jsou tyto údaje obtížně stanovitelné pro poplatníka, a ještě obtížněji kontrolovatelné pro FS. Ověření podmínek paušálního režimu je povinností FS a pro systém v.z.p. je důležité, aby odváděné zálohy se přiblížily co nejvíce skutečnosti, aby nedocházelo ze strany poplatníka k záměrnému nastavení nižšího pásma pro dané ZO a tedy ve finále k platbě nižších záloh, kdy systém v.z.p. by měl po celou dobu ZO snížený příjem plateb na zvláštní účet přerozdělení. **Tato připomínka je zásadní.**
11. **K části druhé, čl. II, bod 12 v § 7a odst. 7** – z návrhu není nám zcela zřejmé, kdo a jak bude tyto záznamy a skutečnosti kontrolovat, nestačí vést jen evidenci příjmů, ale dle našeho názoru současně poplatník musí prokázat podmínky pro dané pásmo, tj. například podmínka nebo její mutace pro 2. a 3. pásmo => musí doložit, o jaké příjmy se jedná a u kolika z nich uplatnil výdaje paušálem (tzn. že x% příjmů má takových, že u nich X% uplatnil výdaje v 80% či 60%). **Tato připomínka je zásadní.**
12. **K části druhé, čl. II, § 38ld** a násl. – za zcela zásadní považujeme změnu v §38ld, který upravuje společné oznámení vstupu do paušálního režimu a zároveň zahájení SVČ. Je navrhováno další rozšíření společného oznámení, tzn., že by FS oznamovala i ukončení PR. Z hlediska dosavadních nabytých zkušeností s fungováním paušálního režimu **navrhujeme celý tento §  38ld úplně zrušit**. Evidence jako taková je jedna ze zásadně slabých míst celého PR. Více jak roční zkušenost s PR ukazuje, že přestože podnikatel může oznámit zahájení SVČ prostřednictvím FÚ, tak tuto informaci obdrží ZP i ČSSZ z Centrálního registračního místa, ale i od podnikatele samotného. Velice často se stává, že se data zahájení SVČ od jednotlivých zdrojů liší, a poté probíhá prověřování, jaké datum je správné. Přitom řešením by bylo novelizovat § 45a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, kde bude uvedeno, že fyzická osoba společně s ohlášením živnosti nebo žádosti o koncesi na živnostenském úřadu též oznamuje vznik živnosti na v.z.p., ČSSZ a FÚ. Tento institut již několik let bez problému funguje a živnostenské úřady jsou ti, kteří mají prvotní informaci o tom, že podnikatel SVČ zahájil, přerušil, obnovil nebo ukončil. Tato úprava by navíc byla plně v souladu s vládním prohlášením o digitalizaci a současně i platnou legislativou ke sdílení údajů mezi OVM. Touto novelizací by došlo ve velkém množství k předcházení i vzniku tzv. plateb mimo interval paušálního režimu, ke kterým dochází právě proto, že podnikatel přeruší nebo ukončí SVČ na živnostenském úřadu, ale na FÚ již nenahlásí, a FÚ správci registru všech pojištěnců v.z.p. v dobré víře finanční prostředky i nadále posílá. Tím, že se §38ld rozšíří a FÚ budou na v.z.p. a ČSSZ předávat i informaci, že SVČ podnikatel přerušil nebo ukončil, se platbám mimo interval PR nevyhneme, protože FÚ informaci o ukončení SVČ získá až teprve tehdy, když mu ji podnikatel oznámí. Co se týká plateb, které se dostanou mimo interval PR, je vyžadována v této souvislosti kompletní změna ve fungování příslušného IS, který byl vytvořen a nastaven dle dohod s FS právě pro PR. Zásadní rozdíl oproti ČSSZ je v tom, že platby za v.z.p. vstupují přímo do přerozdělování pojistného, tedy jsou zasílány na zvláštní účet přerozdělování. Platby mimo interval PR tak budou muset být převedeny ze zvláštního účtu přerozdělování na účet konkrétní ZP a odtud až na saldo daného plátce u příslušné ZP = zásadní změna = další významné náklady pro správce registru všech pojištěnců v.z.p. i jednotlivé ZP. Navrhujeme legislativně sjednotit termín zahájení SVČ přes FS, ZP a ČSSZ a zrušit možnost společného oznámení o vstupu do PR a zahájení SVČ a nově přidané možnosti společného hlášení o ukončení SVČ přes FS. Možnost společného hlášení zahájení a ukončení SVČ přes FS vnáší do systému v.z.p. jen zbytečný chaos, jak ostatně praxe již ukázala. **Tato připomínka je zásadní.**
13. **V části druhé, čl. II, nad rámec předloženého návrhu v § 38le** – navrhujeme upravit ustanovení o dobrovolném vystoupení poplatníka z PR v tom smyslu, aby Oznámení o dobrovolném vystoupení z PR nešlo vzít ze strany poplatníka zpět. Navrhujeme, aby poplatník hlásil změny nejpozději za předchozí měsíc, k oznámení mimo tuto lhůtu by se nepřihlíželo. FS je pak povinna provést storno plateb, zaslaných do v.z.p. před zasláním ukončení dle §38le, realizovaných do v.z.p. za ZO+1, pokud poplatník nevstoupil dle §2a opakovaně do PR během ZO+1. Dle našeho výkladu: Pokud ukončí poplatník PR dle §38le – dobrovolné vystoupení ke konci ZO, tak to musí

podat včas

PR se končí k 31.12.

FS tedy již nepošle ani v dobré víře platby za 01/ZO+1 a vyšší, a pokud tak přesto provede, měla by si je stáhnout na Osobní daňový účet, a to za podmínky, že poplatník, sice nelogicky, po podání oznámení o vystoupení dle §38e skončí ke konci roku a např. v termínu 1.1.-10.1. ZO+1 znovu vstoupí do PR. **Tato připomínka je zásadní.**

1. **V části druhé, čl. II, bod 20 v § 38lf** – navrhujeme upravit dané ustanovení v tom smyslu, aby:

oznámení o nesplnění podmínek pro vstup do PR bylo nevratitelné zpět.

Pokud je poplatník „vyloučen“ z PR v daném ZO, neměl by již opětovně vstoupit do PR.

Povinností poplatníka a FS je předat příslušné změny nejpozději měsíc zpětně do v.z.p., k pozdějším změnám se nepřihlíží.

FS provede storno převedených záloh do v.z.p. za ZO+1, pokud poplatník nevstoupil do PR opakovaně pro ZO+1, protože mohla FS provést kontrolu podmínek vstupu do PR dle § 2a již během ZO, např. při Podání DAP.

Problém dle našeho pohledu se týká vyloučení poplatníka z PR, kdy nastavené podmínky vstupu je možné ze strany FS zkontrolovat dle návrhu legislativy až po podání DAP, a to jsou termíny 1.4., 1.5., 1.7. 1.10. a 1.11., kdy nejpozději FS musí mít informace, že poplatník nesplnil podmínky vstupu.

To, že FS může ověřit splnění podmínek vstupu do PR nejpozději k 1.11., znamená, že musí FS zastavit předávání plateb do v.z.p. po tomto datu a pokud poplatník znovu nevstoupí do PR od 1.1.ZO+1, tak i v dobré víře zaslané prostředky z FS na v.z.p. si musí FS stornovat a převést na Osobní daňový účet u FS a neponechávat je převedené ve v.z.p. – toto není příjem Přerozdělování. **Tato připomínka je zásadní.**

1. **V části druhé, čl. II, nad rámec předloženého návrhu v § 38lg** – navrhujeme upravit ustanovení o ukončení paušálního režimu v tom smyslu, aby Oznámení o ukončení paušálního režimu nešlo vzít ze strany poplatníka zpět. Navrhujeme, aby poplatník toto musel oznámit nejpozději do 10.1.ZO+1 za předchozí ZO, k pozdějším oznámením by se nepřihlíželo.

Pro §38lg by platilo, že v případě ukončení SVČ (přerušení činnosti) platby mimo období evidence poplatníka v PR, převedené do v.z.p., nejsou zálohami na pojistné na v.z.p. a FS je povinna je stáhnout na společný daňový účet, nejpozději do termínu povinnosti podat DAP.

Máme na mysli vyvarování se problémů, kdy dojde k pozdě nahlášeným ukončením dle §38lg, kdy dle znění zákona při ukončení dle §38lg zůstává poplatník v PR, pokud obnoví činnost OSVČ nejpozději do termínu podání DAP (1.4. ZO+1) – pokud připustíme stávající stav, tak povinnost podat DAP, protože poplatník nesplnil podmínky paušální daně, zjistí FS až s velkým odstupem. **Tato připomínka je zásadní.**

1. **K části druhé, čl. II, bod 21 v § 38lga** – navrhujeme nezavádět toto ustanovení, ale provést raději novelu zákona č. 455/1991 Sb., konkrétně §45a, kde bude uvedeno, že fyzická osoba společně s ohlášením živnosti nebo žádostí o koncesi na živnostenském úřadu též oznamuje vznik živnosti na v.z.p., ČSSZ a FÚ - a současně i zánik OSVČ – viz. též připomínka k novelizovanému § 38ld.

Zavedení tohoto ustanovení vnímáme jako možný případ vzniku nekonzistence, kdy se zpožděním od FS bude ukončeno OSVČ, které si mohl poplatník oznámit sám nebo prostřednictvím CRM (centrálního registračního místa) oznámit vznik nového OSVČ – obnovení činnosti ke dni ukončení činnosti , nebo ve lhůtě 5 dnů po ukončení činnosti OSVČ. **Tato připomínka je zásadní.**

1. **V části druhé, čl. II, nad rámec předloženého návrhu v § 38lh** – navrhujeme novelizovat § 38lh – daňové přiznání k paušální daní, a to v tom smyslu, aby byl pro poplatníka v PR stanoven jednotný termín podání DAP, a to 1.4. - bylo by tak rychleji zřejmé, od kdy v případě, že poplatník nemá paušální daň a je povinen podat DAP/Přehled, přechází nedoplatky na příslušnou zdravotní pojišťovnu. **Tato připomínka je zásadní.**
2. **K části druhé, čl. II, v § 38lk** – navrhujeme, aby poplatník mohl platit zálohy za dané ZO nejpozději do termínu podání DAP => nový typ úhrady pro komunikaci mezi FS a v.z.p. – DOPLATEK za ZO.

Zůstatek na osobním daňovém účtu s datem úhrady ze strany poplatníka ZO je ze strany FS povinně vrácen poplatníkovi po termínu pro podání DAP (31.3. ZO+1).

Ke zvážení pak je, aby se výše zálohy poplatníka v paušálním režimu na daň z příjmů odvozovala pro 2. a 3. pásmo například od výše sazby daňové povinnosti dle výše příjmu apod. **Tato připomínka je zásadní.**

1. **K části druhé, čl. II, v § 38lm** – navrhujeme zavést povinnost FS vrátit po skončení ZO do lhůty podání DAP přeplatek na společném daňovém účtu ve výši úhrad evidovaných na ODU s datem úhrady ZO, neboť jeho ponechání a využití pro platby po termínu podání DAP nese významné riziko pro případy, kdy je v ZO+1 a vyšším realizovaná platba se starým datem úhrady a poplatník je následně vyloučen z PR dle §38lf. Systém v.z.p. to činí nepřehledným.

K odstavci 2 - prosíme doplnit do tohoto odstavce, že po termínu povinnosti podat DAP pro poplatníky v PR, kteří nemají daň rovnu paušální dani, FS již další platby do v.z.p. za ZO nezasílá.

K odstavci 4 – navrhujeme doplnit, že FS je povinna vrátit přeplatek na osobním daňovém účtu složený v období ZO nejpozději po realizaci úhrad za ZO do termínu podání DAP.

Dále by mělo být vyřešeno rozlišení data úhrady pro ZO+1, aby nebylo možné provést úhradu s datem úhrady před termínem ZO+1 – způsobuje to zásadní problém pro případy, kdy je poplatník zpětně vyloučen z PR pro nesplnění vstupních podmínek, nebo ponechání plateb mimo období v rámci v.z.p. **Tato připomínka je zásadní.**

1. **K části třetí, čl. IV, bod 3 v § 14 odst. 3** – ve druhém a třetím pásmu paušálního režimu je výše měsíčního vyměřovacího základu stanovena pevnou částkou. Máme za to, že by měla být stanovena spíše jako částka odvozená procentem z měsíčního vyměřovacího základu, nikoli pevnou částkou, aby změna nevyžadovala novelizaci zákona. K textu dokumentu platného znění, část třetí, lze doplnit, že v § 14 jsou chybně očíslovány jednotlivé odstavce ustanovení. **Tato připomínka je zásadní.**
2. **K části čtvrté, čl. V, bod 1 v § 3a odst. 5 písm. b) a c)** – ve druhém a třetím pásmu paušálního režimu je výše vyměřovacího základu stanovena pevnou částkou. Máme za to, že by měla být stanovena spíše jako písm. a), tedy částka odvozená z minimálního vyměřovacího základu podle odst. 2, nikoli pevnou částkou. Změna částky bude působit častou novelizaci zákona. **Tato připomínka je zásadní.**
3. **K části čtvrté, čl. V, bod 6, § 24 odst. 3** – navrhujeme tento novelizační bod vypustit, a to ve vazbě na náš návrh uvedený v bodě 12 tohoto stanoviska. **Tato připomínka je zásadní.**
4. **K části páté, čl. VI, ve vztahu k § 10 odst. 3** navrhujeme promítnout naší připomínku uvedenou v bodě 12 tohoto stanoviska. **Tato připomínka je zásadní.**
5. **K části šesté, čl. VII** navrhujeme zrušení kontrolního hlášení pro mikropodniky. Důvodem je skutečnost, že **r**iziko závažných daňových úniků je u těchto subjektů minimální, naopak snížení byrokratické náročnosti by znamenalo značnou úlevu pro velké množství subjektů. Finanční správa by tak měla větší prostor pro řešení skutečně závažných kauz. V případě nevyhovění uvedenému požadavku navrhujeme k **bodu 5 v § 101h odst. 2** jednodušší vymezení plátce, a to na „mikropodnik“. Důvodem je skutečnost, že např. OSVČ s 90 miliony Kč obratu ročně nepotřebuje ochranu, navíc podmínka 1 společníka diskriminuje rodinné podniky s často 2 společníky (i kompenzační bonusy byly určeny pro firmy s více než 1 společníkem). Podmínka omezení obratem oba problémy řeší dostatečně a jednoduše.

Současně navrhujeme:

a) Sjednotit frekvenci KH + DPH (tj. právnické osoby s čtvrtletní DPH budou tak mít i KH čtvrtletně, nikoli měsíční – tak jako to dnes platí pro OSVČ) - sníží se zbytečná administrativa,

b) Zvýšit hranici 10 000 Kč, nad kterou je nutno uvádět přímo fakturu (i pro finanční správu bude množství dokladů zvládnutelnější, může se pak věnovat opravdovým daňovým únikům).

Jako nejvhodnější se jeví harmonizovat s hladinami sledovanými v EU – hranice 10 000 EUR; pokud musí být hranice nižší než hladina v EU, tak alespoň nad 50 000 Kč, čímž se zvýší bezpečnost (když méně informací je na internetu a tím méně jich může ukořistit nepřátelský hacker). **Tato připomínka je zásadní.**

1. **V části osmé, čl. XI, n**avrhovaná účinnost k 1. lednu 2023 se zdá být zejména s ohledem na nezbytnou úpravu informačních systémů velmi krátká a problematicky proveditelná.

Kontaktní osoby:

Mgr. Jakub Machytka e-mail: jakub.machytka@uzs.cz tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 29. května 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident